



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1150-7/20

Mostar, 09.07.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Defter d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Adnanu Novi odvjetniku iz Sarajeva, žalba bez broja od 12.05.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o poništenju postupka javne nabave broj 1-7463-1/2020 od 29.04.2020. godine za predmet nabave robe: Kancelarijski materijal za 2020 godinu, ugovornog tijela Javno poduzeće Željeznice Federacije BiH d.o.o. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), članka 111. stavak (1) točka d) i članka 103. stavak (1) točka a) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici vijeća I održanoj 09.07.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. **Žalba se usvaja.**

Poništava se predmetni postupak javne nabave u potpunosti, kao i akti Ugovornog tijela:

- *Odluka o poništenju postupka javne nabave broj 1-7463-1/2020 od 29.04.2020. godine*
- *Tenderska dokumentacija predmetnog postupka javne nabave zajedno sa Obavijesti o nabavi 1050-7-1-104-3-48/20 od 23.03.2020. godine, kao i svi ostali akti doneseni u postupku.*

2. **Usvaja se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe u iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan**

3. **Obavezuje se Ugovorno tijelo Javno poduzeće Željeznice Federacije BiH d.o.o. Sarajevo, da žalitelju Defter d.o.o. Sarajevo, zastupanom po punomoćniku mr. sc. Adnanu Novi, odvjetniku iz Sarajeva isplati troškove žalbenog postupka u iznosu od 280,80 KM, u roku od 15 dana od prijema ovog rješenja.**

4. **Usvaja se** zahtjev Žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

Javno poduzeće Željeznice Federacije BiH d.o.o. Sarajevo, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: Kancelarijski materijal za 2020 godinu za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1050-7-1-104-3-48/20 od 23.03.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu, a Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 20.05.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 29.05.2020. godine.

Defter d.o.o. Sarajevo, zastupan po Adnanu Novo odvjetniku iz Sarajeva, (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako je dana 29.04.2020 godine, Ugovorno tijelo je donijelo Odluku o poništenju postupka broj: 1-7463-1/2020 (odluka zaprimljena putem pošte dana 04.05.2020. godine) kojom je njegova ponuda ocjenjena kao neprihvatljiva iz razloga što ne ispunjava zahtjeve koji su propisani tenderskom dokumentacijom.

Ugovorno tijelo u svojoj Odluci o poništenju postupka je navelo:

„Ponuda ponuditelja DEFTER d.o.o. Sarajevo je ocjenjena neprihvatljivom, te se ista odbacuje, jer ponuditelj u ponudi nije dostavio Certifikate za ketridže iz točke 2.2.9.c) Pod 2 tenderske dokumentacije.

Ugovorno tijelo je tenderskom dokumentacijom točka 2.2.9 pod c propisao sljedeće:

Ponuditelj treba da dostavi certifikate za ekvivalentne tonere i ketridže i to:

2) certifikate za ketridže ISO/IEC certifikat 24712 ili ekvivalent.

Ponuditelj koji nudi ekvivalent dostavlja navedeni certifikat.

Ponuditelj Defter d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi u Obrascu za cijenu ponude u rubrici Proizvođač -za stavke (74,76, 94, 96,100,109,110) gdje se traže tinte upisao da nudi originalni potrošni materijal proizvođača opreme (HP, CANON), tako da nije bio obavezan dostavljati navedeni certifikat za tinte. Tako da u konkretnom slučaju nije ni bio obavezan dostavljati navedeni certifikat.

Iz svega navedenog smatra da je Ugovorno tijelo napravilo propust, pa predlaže da Ugovorno tijelo usvoji ovu žalbu, poništi Odluku o poništenju postupka javne nabave, te izvrši ponovno vrednovanje ponuda, te nadoknadi Žalitelju troškove za sastav ove žalbe.

Ukoliko Ugovorno tijelo ne usvoji ovu žalbu predlaže da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlaže da Ured nakon zaprimanja ove žalbe istu usvoji, poništi tendersku dokumentaciju, naloži Ugovornom tijelu da nadoknadi Žalitelju troškove za sastav ove žalbe, te naloži Ministarstvu financija i trezora Bosne i Hercegovine da Žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Troškovnik:

-Sastav žalbe... 360,00 KM +17% PDV =421,20 KM,

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba blagovremena i dopuštena, ali Ugovorno tijelo nije mogao sa sigurnošću utvrditi, je li žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe imajući u vidu da je uz žalbu priložena bjanko punomoć koja nije original već fotokopija u boji i u kojoj nije naveden niti broj postupka za koji se daje niti datum izdavanja iste, stoga Ugovorno tijelo ne može utvrditi da li je ista validna.

Iz prednje navedenih razloga Ugovorno tijelo predlaže da URŽ prije nego se upusti u meritorno odlučivanje o žalbi, na prvom mjestu ispita je li žalba izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalbeni navodi Žalitelja koji se odnose na dostavljene Certifikate za ketridže iz točke 2.2.9. pod c) tenderske dokumentacije su u cijelosti neosnovani, te Ugovorno tijelo isto obrazlaže na sljedeći način:

Prilikom pregleda ponude, Komisija je utvrdila da je Žalitelj uz ponudu dostavio Izjavu (na str. 31.) za slijedeće stavke tehničke specifikacije i to: 58, 74, 75, 94, 96, 100, 109, 110, 132, 133, 136 i 137 u kojoj je naveo da nudi originalni potrošni materijal proizvođača opreme (KONICA MINOLTA, HP, CANON, EPSON, OLIVETI, LEXMARK), Ugovorno tijelo je cijenilo da se u najboljem slučaju radi o ekvivalentu ketridža, pa je u skladu sa točkom 2.2.9 c) tenderske dokumentacije ponuditelj bio u obavezi dostaviti certifikat za ponuđeni ekvivalent.

Što se tiče navoda Žalitelja: "Ponuditelj DEFTER d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi u Obrascu za cijenu ponude u rubrici Proizvođač - za stavke (74, 76, 94, 96, 100, 109, 110) gdje se traže tinte upisao da nudi originalni potrošni materijal proizvođača opreme (HP, CANON), tako da nije bio obavezan dostavljati navedeni certifikat za tinte. Tako da u konkretnom slučaju nismo ni bili obavezni da dostavljamo navedeni certifikat.", Ugovorno tijelo smatra neosnovanim.

Prilikom razmatranja prednjih navoda Žalitelja, utvrđeno je da ponuditelj ustvari nudi samo originalnu tintu proizvođača opreme, što u svakom slučaju nije kompletan uređaj (ketridž) već samo jedan od sastavnih dijelova, pa nadalje zaključuje da se ne radi čak ni o ekvivalentu proizvoda već o refilovanom (repariranom, dopunjenom) ketridžu, a u tenderskoj dokumentaciji točkom 2.2.8. c) Ugovorno tijelo je propisao da takvi ketridži nisu prihvatljivi.

Što se tiče troškovnika koji je naveden u žalbi za sastav iste u iznosu od 421,20 KM, Ugovorno tijelo smatra da Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jeste u iznosu od 240,00 KM u skladu sa člankom 18. stavak 2. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04).

Na osnovu svega gore navedenog, Ugovorno tijelo ističe da su žaliteljevi navodi neosnovani u cijelosti.

U prilogu izjašnjenja dostavlja dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabave, i to:

- Prijedlog za pokretanje postupka, broj: 53-3146-1/2020 od 14.02.2020. godine,
- Posebna Odluka o pokretanju postupka javne nabave, broj: 1-3980-1/2020 od 26.02.2020. godine,
- Rješenje o imenovanju komisije za nabave, broj: 1-3982-1/2020 od 26.02.2020. godine,
- Tenderska dokumentacija, broj: 1-5397-1/2020 od 19.03.2020. godine,
- Obavještenje o nabavci broj: 1050-7-1-104-3-48/20 od 23.03.2020. godine,
- Ponuda ponuditelja DEFTER d.o.o. Sarajevo, broj: 7-4-1/20 od 07.04.2020. godine,
- Zapisnik o otvaranju ponuda od 08.04.2020. godine,

- Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, sa preporukom Komisije, broj: GD-19-1/20 od 27.04.2020.,
- Odluka o poništenju postupka, broj: 1-7463-1/2020 od 29.04.2020. godine,
- Obavještenje o rezultatima postupka, broj: 1-7470-1/2020 od 29.04.2020. godine,
- Žalba ponuditelja DEFTER d.o.o. Sarajevo, od 12.05.2020. godine,
- Obavijest o obustavi postupka, broj: 1-8287-1/2020 od 14.05.2020. godine.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1150-4/20 od 25.05.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Žalitelj se aktom bez broja od 29.05.2020. godine izjasnio o izjašnjenju Ugovornog tijela, te ponovno ističe kako je Ugovorno tijelo nakon analize dostavljenih ponuda donijelo Odluku o poništenju postupka javne nabave, gdje je u izjašnjenju za neprihvatanje ponude Defter d.o.o. navelo da ponuditelj Defter d.o.o. Sarajevo nije dostavio Certifikate za ponuđene ketridže (Zahtjev iz tenderske dokumentacije.2.2.9. c) pod 2 tenderske dokumentacije) - „**Ponuditelji trebaju da dostave certifikate za ketridže ISO-IEC 24711**”.

Tenderskom dokumentacijom propisan je Obrazac za cijenu ponude, gdje je potrebno u kolonu 3. (upisati tipsku oznaku ponuđene robe), a u kolonu 4. (proizvođača ponuđene robe).

Za stavke broj: 74,76,94,96,100,109,110 iz Obrasca za cijenu ponude, je bilo potrebno ponuditi ketridže i za iste u slučaju nudenja ekvivalenta dostaviti gore navedeni certifikat.

Ponuditelj Defter d.o.o. Sarajevo je za gore navedene stavke u Obrascu za cijenu ponude ponudio originalne ketridže (Ketridže proizvođača opreme HP i CANON), te je jasno u predviđenim kolonama 3. i 4. upisao za svaku od stavki oznaku ponuđene robe i naveo u koloni 4. da se radi o ketridžima proizvođača HP ili CANON u zavisnosti na koju se stavku odnosi.

Također potvrđuje da je greškom na stranici 31. u dostavljenoj izjavi (predmetna Izjava nije bila zahtjev iz tenderske dokumentacije, već je ista dostavljena kao dodatno pojašnjenje ponuđene robe) - greškom je upisano da je za stavke 58,74,75,94,96,100,109,110,132,133,136 i 137 ponuđen originalni potrošni materijal gdje je permuntacijom umjesto da se upiše stavka 76. upisano stavka 75. Pošto je jasno i precizno u Obrascu za cijenu ponude navedeno koja vrsta robe je ponuđena (Obrazac za cijenu ponude je obavezan dio dostavljene ponude), a greška je napravljena u dodatnoj Izjavi koja je napravljena (Izjavu kao takav dokument ponuditelji nisu bili obavezni dostaviti uz ponudu).

Ugovorno tijelo u drugom djelu svog izjašnjenja navodi sljedeće:

„Što se tiče navoda Žalitelja: ”Ponuditelj DEFTER d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi u Obrascu za cijenu ponude u rubrici proizvođač - za stavke (74,76,94,96,100,109,110) gdje se traže tinte upisao da nudi originalni potrošni materijal proizvođača opreme (HP, CANON), tako da nije bio obavezan dostavljati navedeni certifikat za tinte. Tako da u konkretnom slučaju nismo ni bili obavezni da dostavljamo navedeni certifikat”, Ugovorno tijelo smatra neosnovanim.

Prilikom razmatranja prednjih navoda Žalitelja, utvrdili smo da ponuditelj ustvari nudi samo originalnu tintu proizvođača opreme, što u svakom slučaju nije kompletan uređaj (ketridž) već samo jedan od sastavnih dijelova, pa nadalje zaključujemo da se ne radi čak ni o ekvivalentu proizvoda već o refilovanom (repariranom, dopunjenom) ketridžu, a u tenderskoj dokumentaciji točkom 2.2.8. c) Ugovorno tijelo je propisao da takvi ketridži nisu prihvatljivi”.

Žalitelj ističe kako je Izjašnjenje Ugovornog tijela na gore navedene navode iz žalbe potpuno neprihvatljivo.

U prvom djelu ovog Izjašnjenja jasno je objašnjeno kako su za stavke (74,76,94,96,100,109,110) u Obrascu za cijenu ponude u kolonama 3. i 4. opisani točni tipovi ponuđene robe i jasno je navedeno da se radi o ketridžima proizvođača HP i CANON.

U nastavku prezentira izdvojen dio Obrasca za cijenu ponude koji se odnosi samo na stavke gdje su nuđeni i specificirani od strane ugovornog ketridži: (74,76,94,96,100,109,110)

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja osnovani, te se žalba usvaja.

Žalitelj pobijajući predmetnu Odluku o poništenju postupka navodi da je Ugovorno tijelo napravilo propust kada je njegovu ponudu ocijenilo neprihvatljivom, s obzirom da je u Obrascu za cijenu ponude u rubrici Proizvođač gdje se traže tinte upisao da nudi originalni potrošni materijal, tako da nije bio u obvezi dostaviti certifikat ISO.

S tim u vezi, ovo tijelo je uvidom u pobijanu Odluku o poništenju postupka broj: 1-7463-1/20 od 29.04.2020. godine utvrdilo da je Ugovorno tijelo točkom I dispozitiva navedene odluke poništilo predmetni postupak javne nabave, pozivajući se (u uvodu Odluke) na članak 69. stavak (2) točka d) Zakona o javnim nabavama, odnosno iz razloga što nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva.

U obrazloženju pobijane odluke ugovorno tijelo navodi da:

„Ponuda ponuditelja „Defter“ d.o.o. Sarajevo je ocijenjena neprihvatljivom, te se ista odbacuje jer ponuditelj u ponudi nije dostavio Certificate za ketridže iz točke 2.2.9. c) tenderske dokumentacije.“

Uvidom u tendersku dokumentaciju predmetnog postupka javne nabave, ovo tijelo je utvrdilo da je Ugovorno tijelo u točki 2.2.8. c) Tenderske dokumentacije propisalo za ponuditelje da:

„Ukoliko po pojedinim stavkama specifikacije nudite zamjenske ekvivalente, tražimo da u Vašoj ponudi isto i naglasite i obavezno dostavite izjavu proizvođača uređaja, za koji je taj toner/ketridž predviđen, da dopušta korištenje tog zamjenskog toner/ketridža, te da korištenje

istih neće imati utjecaja na garantni rok ili vijek trajanja uređaja za koji se zamjenski toner/ketridž koristi ili uvjerenje nadležne institucije. “

Također, točkom 2.2.9. podtočka c) tenderske dokumentacije, Ugovorno tijelo je propisalo da ponuditelj treba dostaviti certifikate za ekvivalentne tonere i ketridže i to:

1. Certifikat za tonere ISO/iec 19752 ili ekvivalent certifikat i ISO/IEC 19798 ili ekvivalent certifikat
2. Certifikat za ketridže ISO/IEC 24711 ili ekvivalent certifikat.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude predmetne tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da je Ugovorno tijelo sačinilo Obrazac za cijenu ponude na način da je predvidjelo kolone za: Naziv artikla, Tipsku oznaku, Proizvođača, Jedinicu mjere, Količinu, Jediničnu cijenu bez obračunatog PDV-a, Vrijednost bez obračunatog PDV-a., pri čemu ponuditelji popunjavaju rubrike: Tipska oznaka, Proizvođač, Jedinična cijena bez PDV-a i Vrijednost bez obračunatog PDV-a.

Nadalje, i specifikacije robe (prilog 7) TD je sačinjen na način da ponuditelji popunjavaju rubrike: Tipska oznaka i Proizvođač.

Također, Ugovorno tijelo je rubrici Naziv artikla za pojedine stavke Obrasca (tonere i ketridže) omogućilo nuđenje ekvivalentnog proizvoda.

Uvidom u ponudu Žalitelja, ovo tijelo je utvrdilo da je Žalitelj Obrazac za cijenu ponude i Obrazac - specifikaciju roba (prilog 7) popunio na način da je popunio sve rubrike predviđene za popunjavanje istih od strane ponuditelja.

U kontekstu razmatranog žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, neophodno je naglasiti da je člankom 54. stavak (10) Zakona o javnim nabavama propisano da ako se objavi poziv za određeni proizvod sa dodatkom „ili ekvivalent“, ponuditelj mora **na za to predviđenim praznim mjestima**, prema odgovarajućim stavkama navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmetne nabave.... Proizvod koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuditelj ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da iz Obrasca za cijenu ponude nedvojbeno proizlazi da su se u konkretnom slučaju stekli uvjeti za primjenu članka 103. stavak (1) točka a) Zakona o nabavnim, koji propisuje da: *U postupcima javne nabave apsolutno bitne povrede zakona su one o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti, a koje mogu dovesti do poništenja postupka u cijelosti ili djelomično, i to:*

a) zbog neusklađenosti tenderske dokumentacije sa ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora, te se predmetni postupak javne nabave poništava u potpunosti.

Naime, predmetnom tenderskom dokumentacijom Ugovorno tijelo je omogućilo nuđenje zamjenskih proizvoda/ekvivalenata za tonere i ketridže, te u slučaju nuđenja zamjenskih proizvoda zahtijevalo od ponuditelja da u ponudi naglase da nude zamjenske proizvode i dostave Izjavu proizvođača uređaja, za koji je predviđen taj zamjenski toner/ketridž, da dopušta korištenje tog zamjenskog toner/ketridža, te da korištenje istih neće imati utjecaja na garantni rok ili vijek trajanja uređaja za koji se zamjenski toner/ketridž koristi ili uvjerenje nadležne institucije, kao i da dostave ISO certifikate za ekvivalentne tonere i ketridže, a da pri tome Ugovorno tijelo nije predvidjelo rubriku/mjesto u Obrascu za cijenu ponude u kojem će ponuditelji navesti podatke o proizvodu i tipu zamjenskog proizvoda koji nude.

Ugovorno tijelo je predvidjelo kolonu Tipska oznaka, u koju su ponuditelji dužni upisati tipske oznake ponuđenih proizvoda za sve stavke iz Obrasca za cijenu ponude

S obzirom da se proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji dati kao primjeri smatraju ponuđenima ukoliko ponuđač ne navede nikakve druge proizvode **na predviđenom mjestu**, odnosno koloni u kojoj se popunjavaju podaci o ekvivalentu, a da takvo mjesto (kolona) u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji ne postoji, što nije u skladu sa citiranim člankom 54. stavak (10) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo smatra da je navedeno razlog za primjenu članka 103. stavak (1) točka a) ZJN i poništenje postupka u cijelosti.

Dakle, s obzirom da Ugovorno tijelo nije u Obrascu za cijenu ponude predvidjelo mjesto za ekvivalentni proizvod, u kojem bi ponuditelji upisali podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nude, što nije u skladu sa člankom 54. stavak (10) ZJN, a odbacuje ponudu Žalitelja iz razloga što nije dostavio Certifikate za ketridže, **koji su traženi isključivo za ekvivalentne proizvode**, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Adnanu Novi, odvjetniku iz Sarajeva u iznosu od 421,20 KM.

S obzirom da usvaja predmetnu žalbu, ovo tijelo usvaja i zahtjev Žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po odvjetniku, a u skladu s člankom 105. Zakona o upravnom postupku, u iznosu od 240,00 KM, PDV 17 % u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući članak 18. stavak 2. Tarife o

nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM, a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Zbog svega navedenog, sukladno članku 104., članku 111. stavak (1) točka d) i članku 103. stavak (1) točka a) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Samir Buljina

Dostaviti:

- Defter d.o.o. Sarajevo, zastupan po Adnanu Novo odvjetniku iz Sarajeva,
- Javno poduzeće Željeznice Federacije BiH
- evidencija
- a/a